

青年人才发展

DOI:10.15998/j.cnki.issn1673-8012.2025.02.003

高校何以培养拔尖创新人才

——基于对百位院士访谈文本的内容分析



李刚¹, 郑泽琳², 张佳巍²

(1. 东北师范大学 教育学部、中小学科学(综合)国家教材建设重点研究基地, 长春 130024;

2. 东北师范大学 教育学部, 长春 130024)

摘要:建设教育强国,龙头是高等教育,拔尖创新人才培养是其中的关键所在。在全球科技竞争日益激烈的背景下,高校作为人才培养的摇篮,肩负着新时代拔尖创新人才培养的重任。然而,当前我国高校在拔尖创新人才培养方面仍面临诸多困境,亟须寻求破解之道。拔尖创新人才并非指特定类型、标准统一的某类人才,而是不同类型、不同行业的拔尖创新人才,培养拔尖创新人才既响应了国家战略需求,又推动着教育、科技、人才三位一体布局发展。采用质性研究方法,使用三阶段编码对105位院士访谈文本内容进行深度分析,探究影响高校拔尖创新人才培养的因素,并分析其面临的3种现实困境:一是保障配置有所欠缺,二是育人目标指向不明,三是评价体系不够合理。因此,应强化前端顶层设计、着力开展理论研究和锚定特色育人目标,以期破解我国高校在培养拔尖创新人才过程中所面临的现实困境。

关键词:拔尖创新人才;高校发展;人才培养;教育强国;院士访谈

[中图分类号]G644 [文献标志码]A [文章编号]16738012(2025)02001809

第四次工业革命推动着教育数字化转型,开启了教育5.0时代。拔尖创新人才是21世纪社会经济发展的巨大动力,培养拔尖创新人才成为世界各国教育的重要任务^[1],如德国启动了“卓越倡议计划”^[2],日本提出了“超级理科高中计划”^[3]等。我国也紧随世界教育变革趋势,党的二十大报告指

修回日期:20241223

基金项目:教育部课程教材研究所委托重大课题“拔尖创新人才早期培养的国际比较研究”(JCSZD2024KCZX005);吉林省教育厅社会科学研究重点项目“吉林省中小学生科学好奇心群体特征及培养策略”(JJKH20250263SK)

作者简介:李刚,男,河北保定人,东北师范大学教育学部副教授,硕士生导师,STEAM研究中心负责人,主要从事课程与教学论和科学教育研究;

郑泽琳,女,山东淄博人,东北师范大学教育学部硕士生,主要从事课程与教学论研究;

张佳巍,女,黑龙江鸡西人,东北师范大学教育学部硕士生,主要从事小学教育研究。

引用格式:李刚,郑泽琳,张佳巍.高校何以培养拔尖创新人才:基于对百位院士访谈文本的内容分析[J].重庆高教研究,2025,13(2):1826.

Citation format: LI Gang, ZHENG Zelin, ZHANG Jiawei. How universities cultivate top-notch innovative talents: based on the content analysis of the interview texts of more than 100 academicians[J]. Chongqing higher education research, 2025, 13(2): 1826.

出,“我们要坚持教育优先发展、科技自立自强、人才引领驱动,加快建设教育强国、科技强国、人才强国,坚持为党育人、为国育才,全面提高人才自主培养质量,着力造就拔尖创新人才,聚天下英才而用之”^[4]。建设教育强国,龙头是高等教育,拔尖创新人才培养是其中关键所在^[5]。李善廷以“高校人才培养、科技创新、学科建设与大学发展”为主题对我国105位院士进行了深度访谈,并将其访谈内容整理成104篇访谈文本(其中吴德鑫、王圩两位院士的访谈资料共同整理在同一篇文本中)^[6]。本研究基于上述访谈文本,采用Nvivo 14软件进行内容分析,剖析我国高校在拔尖创新人才培养中面临的困境,寻找破解困境的策略,以期对完善中国特色拔尖创新人才培养体系有所助益。

一、问题提出

从拔尖创新人才相关概念的流变及其政策背景中可以看出,拔尖创新人才着力培养的是在日趋激烈的全球科技竞争中能够拔得头筹的创新型人才^[7]。国外的拔尖人才培养往往与天才教育或资优教育等挂钩,本质上是一种精英教育,如韩国资优教育面向的是天赋异禀且需要特殊教育以开发其自然潜力的天才^[8]。从我国教育的人才观与发展观出发,拔尖是一个比较概念,拔尖创新人才培养是公平教育而非精英教育,只有在整体提升的基础上才能更好地拔尖,也只有有一定基础上才能有拔尖^[9]。“拔尖创新人才”最早出现在党的十六大报告中,指国家为了促进知识经济的发展和全面建成小康社会的需要而提出的特殊人才类型,要求“造就数以亿计的高素质劳动者、数以千万计的专门人才和一大批拔尖创新人才”^[10]。随着时代的发展,对拔尖创新人才概念的探讨逐步深入。总的来说,拔尖创新人才并非指特定类型、标准统一的某类人才,而是不同类型、不同行业的拔尖创新人才。他们可能是英才、天才甚至奇才、偏才、怪才,但总归是为攻克国家重大难题、弥补社会急需并已经或有可能做出重大贡献的杰出人才。判断一个人是不是拔尖创新人才,就看他是否在社会变革转型中做出杰出贡献^[11]。

拔尖创新人才的培养具有重要的现实意义。其一,培养拔尖创新人才响应了我国的人才战略需求。国家有需求,人才自当先。无论任何时代、任何国家,拔尖创新人才始终是推进高质量发展的“稀有能源”,是实现高质量发展的“内生动力”^[12]。拔尖创新人才的培养与国家战略需求的紧密结合,有助于构建现代化产业体系,提升国家核心竞争力。新一轮科技革命和产业变革正在加速演进,拔尖创新人才培养是满足新质生产力发展对高素质创新人才需求的破题之举^[13]。其二,培养拔尖创新人才推动着教育、科技、人才三位一体布局发展。社会主义现代化建设,教育是基础,科技是关键,人才是根本^[14]。在教育方面,拔尖创新人才的培养本身就是教育领域的一次革新,对教学模式、协同育人等提出了新的要求,倒逼教育改革的纵向深化。在科技方面,拔尖创新人才的培养是产学研深度融合的过程,所培养出的具有“大国担当”的“大国工匠”“卓越工程师”能够带动科学技术的进步与创新^[15]。在人才方面,拔尖创新人才的培养影响着国家人才战略的实施,尤其是在全球化背景下,人才流动、知识共享和技术扩散变得更加迅速,各国在教育、科技、人才战略上呈现互相融合的态势,通过培养拔尖创新人才,国家能够更好地吸引和留住全球顶尖人才^[16]。

拔尖创新人才内涵丰富,拔尖创新人才的培养意义重大,但如何培养拔尖创新人才目前还在持续探索之中。高校作为人才培养的摇篮,肩负着培养新时代拔尖创新人才的重任。

二、文本编码与词频统计

明确高校在拔尖创新人才培养中的角色定位只是绘制了我国高校在拔尖创新人才培养中的应然状态,其实然状况如何尚未得到解答。要解答这一问题,需要先剖析影响我国高校拔尖创新人才培养的因素,概括出我国高校在拔尖创新人才培养上面临着何种现实困境。本研究选取《百位院士谈教育:全2册》中的104篇访谈文本,并使用Nvivo 14软件对文本进行编码,探寻我国高校拔尖创新人

人才培养的影响因素,同时采用质性研究方法,在揭示当前我国高校拔尖创新人才培养面临的现实困境的基础上提出解决之策。

(一)编码过程

将研究文本导入 Nvivo 14 软件,在自动编码的基础上按照三阶段编码法对文本进行手动编码,编码结果见表 1。

表 1 三阶段编码结果

核心编码	轴心编码	开放式编码
显隐性保障的 供给与维护	法治框架下的政策制度调整	法律法规保障、政策匹配保障、待遇激励制度、科研诚信制度、行政治理制度
	资源配置的坚实程度	资源统筹布局、科研经费投入、经费使用管理、基础设施完善程度、技术支持的革新、教师队伍建设
	良性创新生态的营造	舆论环境、科研环境的自由度、科研诚信与道德伦理、知识产权保护
基于全球视野 突显育人特色	全球视野	关注国际拔尖创新人才培养趋势、全球学术互联
	话语权与话语体系	高校拥有办学自主权、学术话语体系的自主性
	价值导向的正确引领	国家认同教育、社会责任塑造、响应国家和社会需求
	人才培养的目标	明确办学目标、高校办学特色
	人才培养的方式方法	人才通识性培养、人才个性化培养、交叉学科培养、尊重学生兴趣、注重引导与激励、遵循教育规律、实践性育人
创新效益的 评价体系	贯通的培养体系	大中小学的纵向贯通培养、不同类型高校的横向联通培养、高校与社会的横向贯通培养
	参评内容的完善	办学特色评价、学科评价、产学研融合度
	评价指标的健全	评价指标体系
	评价方式的更新	破除唯文章评价、成果及成果转化认定、参与国际化评价

第一阶段,进行开放式编码。在文本中提取影响高校培养拔尖创新人才的因素的信息点进行自由节点编码。在此阶段,研究者分别阅读和熟悉原始文本,将具体的文本话语抽象化并标记为关键概念,对每一个关键概念编码后进行交流,对编码进行细化或合并,形成开放式编码框架。

第二阶段,进行轴心编码。将初始编码分类整合后进行二级编码,研究者在开放式编码的基础上提炼出更高层次的概念并识别出主要的类别,分析各个类别之间的相互关系,形成更为紧密的轴心编码框架。

第三阶段,进行核心编码。对二级编码结果进行类属归纳,提取核心类属概念,形成三级编码结果。在此阶段,研究者在轴心编码的基础上识别出核心类别,这些核心类别能够解释我国高校在拔尖创新人才培养上的影响因素,最终形成完整的编码框架。

研究的顺利进行需要保证研究的信效度。为了提高可信度和可靠度,本研究采取了以下措施:一是采用了合众对比法。由于研究涉及大量的编码工作,本研究在正式开始编码前,参考自动编码结果,明晰研究团队各成员对概念的内涵及外延的理解,在前期的编码过程中,先分别编码然后汇总对比。二是进行了试编码。在正式开始全文编码前,将一定数量的文本内容,由各成员分别对其进行编码,在此过程中,进一步修正编码框架。三是进行饱和度检验。饱和度检验能够对编码分析结果的严密性和解释力进行印证^[17]。本研究在编码时预留出 15 份饱和度检验文献,再进行轴心编码与核心编码,对预留文献逐一进行饱和度检验,发现并未产生新的维度,说明逐级编码的结果通过了饱和度检验。

(二) 词频统计结果

字词是文本最基本的意义单元,统计文本用词的频次,能够反映某个主题相关方面的趋势和特点^[18]。本研究对 104 篇访谈文本进行了词频分析,排除无关词项后,保留出现频次排名前 20 的关键词,形成我国高校拔尖创新人才培养的词频表(见表 2)。

表 2 百位院士访谈内容词频表

序号	名称	计数	加权百分比(%)	序号	名称	计数	加权百分比(%)
1	创新	2 030	2.78	11	教育	786	1.08
2	发展	1 457	2.00	12	高校	721	0.99
3	人才	1 440	1.97	13	学科	606	0.83
4	科研	1 338	1.83	14	科学	599	0.82
5	大学	1 293	1.77	15	社会	525	0.72
6	国家	1 071	1.47	16	评价	512	0.70
7	科技	1 039	1.42	17	建设	511	0.70
8	研究	887	1.22	18	技术	500	0.68
9	培养	837	1.15	19	基础	457	0.63
10	问题	831	1.14	20	成果	443	0.61

从词频表中可以看出,“创新”“发展”“人才”“科研”“大学”“国家”等词出现频率较高,不仅凸显了高校对于培育具有卓越创新能力的拔尖人才的迫切需求,也揭示了高校在适应时代变迁、回应社会期待方面所做出的调整。词频表中的众多词汇之间逻辑紧密关联,进一步说明了拔尖创新人才培养是一个系统工程,需要在教育理念的创新、教育模式的重构、教育资源的优化配置以及教育评价体系的完善等多个方面协同努力。此外,表中隐含的对于教育体系构建、教育模式探索以及教育质量提升的持续关注,也体现了高校在拔尖创新人才培养领域所展现出的前瞻视野,为推动我国高校内涵式发展提供了有力支撑。

三、我国高校拔尖创新人才培养困境剖析

在访谈文本中,105 位院士谈及高校拔尖创新人才培养的现实困境时,从培养环境的外部支持、培养过程的主体以及对培养成果的评价三方面或多或少地提出了个人见解,主要存在显隐性保障配置欠缺、育人品牌打造不够以及评价体系合理性欠缺 3 种困境。

(一) 保障配置有所欠缺

拔尖创新人才培养需要全方位的努力。诚然,我国高校在培养拔尖创新人才的保障方面已经有所行动,但还面临着许多严峻挑战。院士们对高校拔尖创新人才培养的显隐性保障不足达成了广泛共识,并多次提出了全方位提升保障的建议。

1. 显性保障配置欠缺

要谋求人才能创新、达拔尖,必然需要辅以充分的资源保障。基于对百余位院士访谈文本的内容分析可知,目前在资源保障上仍存在着显性资源配置不合理,资源倾斜不到位,资源浪费现象频发,不同高校、临近学科间的资源共享生态尚待优化,各自为政的科研状态导致实验设备重复建设和同质化竞争等问题^{[6]59}。在资源总量相对稳定的情况下,这无疑将造成拔尖创新人才培养过程中的资源浪费,并影响后续拔尖创新人才培养工作的顺利开展。同时,值得注意的是,在资源保障上最重要的是人力资源,而在人力资源的配置上又存在人才的不科学流动、部分人才持续性中转、难以形成稳定的

科研团队等问题,直接影响拔尖创新人才的培养效果^{[6]412}。

2. 隐性保障配置欠缺

如果说显性的资源保障问题能够通过外部措施得到及时干预,那么隐性保障则是制约拔尖创新人才培养的“无形之手”。相较于普通的人才培养,拔尖创新人才培养尤其强调学术氛围和创新成果保护两方面。这两方面在诸位院士的访谈文本中多次以学术环境、创新环境、创新文化、成果认定、知识产权保护等话语加以强调,可归纳为学术氛围和创新成果保护两方面。在学术氛围的营造上,当前社会在整体文化氛围和创新环境的营造上还有一定欠缺,高校对颠覆性高风险创新研究的支持不足^{[6]66}。潜心研究、容错试错的空间不足,学生尤其是本科生对科研氛围的感受不足,在一定程度上阻碍了创新发生的可能性^{[6]82}。在创新成果的保护上,多位院士认为创新成果的保护是一项长期性的艰巨任务,个体层面的成果保护意识与行动仍需加强^{[6]661}。知识产权的维权机制也面临诸多挑战,如维权成本高、程序复杂、耗时长等问题,使得许多创新者在面对侵权时望而却步,企业与科研院所之间的互信受到挑战,影响创新成果的共享与转化^{[6]579}。

(二) 育人目标指向不明

拔尖创新人才的培养不是简单地套用国外常用培养模式,而是要有自己的思考,从自身定位出发。但梳理百余位院士的访谈文本可知,国内高校在这一方面存在偏差,主要体现在育人模式的国际化程度不足和特色育人的自信不足两方面。

1. 育人国际化程度待提升

我国在拔尖创新人才的培育方面已经给予相当重视,但在面向全球视野的实践培养环节上仍存在不足。既然要创新,就不能关着门自己弄^{[6]525}。我国高校拔尖创新人才培养国际化程度有待提升,一方面体现在我国高校国际影响力不够,另一方面体现在国际交流与合作不够深入。关于前者,我国高校的国际影响力虽然提升很快,但与创新型国家建设和社会公众的需求相比仍有很大差距^{[6]124},具有国际影响力的大师级人物较少^{[6]255},这在一定程度上影响我国的引才引智工作。关于后者,高校已然是国际交流最活跃的地方^{[6]15},但潜心研究和抬头远望是不矛盾的,交流合作的视野还要继续放宽^{[6]525}。拔尖创新人才的培养应在国际高等教育发展理论和实践的背景下,做一些客观的、深入的比较,这方面的工作我们做得还不够^{[6]93}。

2. 特色育人的自信待提升

高校作为政府赋予一定办学自主权的主体,对拔尖创新人才培养的方向和内容拥有较大的决定权^[19]。但是,当前我国高校发展存在的主要问题就是“千校一面”^{[6]218}。当谈及我国高校整体在世界范围内的育人特色时,诸位院士达成的较为一致的共识是中国的大学是中国特色社会主义体制下的大学^{[6]151},有着与国外大学不同的发展规律和现实情况^{[6]135},盲目照搬国外高校育人模式是简单的形而上^{[6]302}。我们现在的确缺少应有的自信,都去一味地模仿所谓西方名校,忘了大学发展肯定不止一条路^{[6]327}。正如李衍达院士所说,没有世界的眼光是不可行的,但我们不能看别人的眼色创新,否则如何才能使我们国家的研究走向新的境界^{[6]196}?我国高校的国际育人话语权缺失影响着高校国际形象的塑造,不利于形成具有国际影响力的国家引才引智品牌^{[6]179},进而影响拔尖创新人才培养。

(三) 评价体系不够合理

评价拔尖创新人才的培养成效既是对既往人才培养成果的审视,也是指引未来变革的方向。诸位院士在评价体系的合理性欠缺方面形成共识,并以评价指标、评价标准、评价机制、考核体系、评判评估等多种话语出现。从“以评促建、以评促改”的视角出发,我国高校在培养拔尖创新人才中存在着评价指标体系不合理及评价方式不够灵活等问题。

1. 评价指标体系不合理

对于拔尖创新人才培养效益的评价缺少合理的指标体系这一问题,多位院士在访谈中均表达出相同见解。例如,刘忠范院士剖析了统一的评价体系的长短得失,认为统一的评价指标体系强调的是评价的公平性,而不是“一刀切”的评价指标,“一刀切”忽视了不同学科、不同专业的差异性^{[6]183}。李家洋院士指出,当前我国高校没有根据不同专业、不同性质、不同个人开展不同的评价,尤其是缺乏对长期科研的宽容性评价,项目周期短、经费不稳定、成果产出压力大等迫使部分科研人员专做“短、平、快”的项目,不碰“高、大、深”的科学问题^{[6]349}。纵览各位院士的观点不难看出,不合理的评价指标体系在很大程度上制约拔尖创新人才的培养,其中潜藏着教育评价改革的巨大可能性。

2. 评价方式灵活性不够

我国高校在评价拔尖创新人才时,陷入了“唯文章”的评价误区,成果重文章、轻转化^{[6]488}。葛墨林院士表示,我们几乎全民按文章评价,致使掌握基础知识的人才越来越脱离实际,甚至完全没有将科学知识应用于实际的思维^{[6]680}。文章发表的刊物等级以及作者在文章中的署名位置,被错误地视为衡量拔尖创新人才实际能力的主要标尺。此外,“宁信洋文,不信中文”助长了近年来的科研学术脱离中国实践^{[6]621},这种偏见体现在对科研成果的评价上,推崇那些以英文等外语发表的论文或研究成果,忽视甚至贬低用中文撰写的论文的学术贡献,这在一定程度上导致了国内科研认知的扭曲。更有对诸如“海归”“非海归”人才设置多重标准,以出身论人才的不良现象^{[6]255}。在评判人才时,过分看重其是否拥有海外留学或工作的背景,而忽视其工作能力及对社会的实际贡献。因此,这种相对僵化的评价方式在一定程度上限制了拔尖创新人才的培养和发展,迫切需要一种更加动态、多元和前瞻性的评价体系来替代。

四、我国高校拔尖创新人才培养的提升策略

在深入剖析拔尖创新人才培养的困境后,总结百余位院士的访谈经验,我们可以提炼出我国高校拔尖创新人才培养的3条提升策略,即加强前端顶层设计、着力开展理论与提升自主育人自信。

(一) 强化前端顶层设计

1. 优化各层级部署

顶层设计理念就是按照顶层优先、系统优化、精炼简明、实用可行的原则,对整个设计系统从最顶层到最底层,从最高端到最低端,逐层逐级进行系统推进和建构^[20]。纵观诸位院士的观点,发现其分别从不同角度提出了优化顶层设计的举措。从国家的顶层设计和设计管理角度来看,一个国家的高等教育发展需要全盘考虑^{[6]707},应当基于我国的国情,明确自身的优势和劣势,在此基础上确定我国大学发展的目标和使命^{[6]365}。对纯科学研究,国家也要做好政策支持的顶层设计,以促进原始创新能力的提升^{[6]348}。政府部门应加强顶层设计与统筹,认真落实《中华人民共和国高等教育法》,真正赋予高校办学自主权,支持高校办出特色、争创一流^{[6]64}。要提高学校层面的资源配置精细度,严控增量、盘活存量,集中资源和精力抓好高精尖^{[6]143}。学科布局也应加强顶层设计,鼓励交叉融合,避免学科重复建设和建设导致不同大学、不同学院的同质化竞争与资源浪费^{[6]224}。除此之外,在具体落实过程中,各个层面都应该结合具体情况做好顶层设计和规划^{[6]365}。

2. 进行全方面谋划

如上所述,高校培养拔尖创新人才要完善各层级的顶层设计并形成系统性,这在多位院士的访谈中有广泛共识。同时,也有部分院士从顶层设计涉及的要素出发,强调在顶层设计上应全方位做出系统性改革^{[6]843}。全方位的顶层设计主要涵盖以下3个方面。一是完善配置保障方面的顶层设计。政府应统筹规划创新保障资源的分配与倾斜,特别是涉及教育体系建设的资源分配,应试行正面、负面

清单制度^{[6]264},进一步完善《知识产权法》等相关法规和法律援助制度。实践证明,该方法行之有效,要及时上升为规章制度甚至法律^{[6]734}。二是完善育人模式方面的顶层设计。高校要摒弃“短、平、快”的管理思维^{[6]770},提供適切的人才创新激励,并建立科研人员诚信制度,同时对人才计划也要加以控制和限制^{[6]811}。三是完善评价体系方面的顶层设计。面对各类评价评比,应出台承担顶层设计功能的评价指导政策^{[6]451},对高校进行分类指导^{[6]707}。

(二)着力开展理论研究

1. 研究保障平稳

高校拔尖创新人才培养具有长期性。我们的大学要有一部分人做纯理论研究,做一些非常有前瞻性的研究^{[6]156}。前瞻性的理论研究需要在较长一段时间内能够平稳进行,要实现此目标,首先要做到的是在科研经费支持上保持稳定。这不仅体现在科研经费的总量上,也体现在科研经费的实际运用上,既要把资金花在刀刃上,又要支持那些“十年不鸣,一鸣惊人”的项目^{[6]349}。行政部门不应该简单地依据排名来配置公共资源^{[6]783}。在创新氛围营造上也要保持稳定,正如方家熊院士所说,创新有风险,不能不允许不成功,不能没有容错试错的氛围^{[6]41}。所以我们应该大力培育创新文化,让创新文化深植于创新的各个主体。在对从事基础理论研究的教师和从事技术创新研发工作的教师进行考核评价时,应该建立不同的科研成果考核标准^{[6]368}。

2. 分类研究细化

对于推进高校拔尖创新人才培养的理论研究这一议题,诸位院士从不同角度给出了不同回答,但综合各方观点可以发现,他们都指向理论研究的深化发展方向,即既有的理论研究已涵盖广泛的范围,但对促进高校拔尖创新人才培养的细化研究还不够,其中典型的是对评价体系的分类研究不够。评价体系是高校拔尖创新人才培养的指挥棒,当前紧迫的任务是高校需界定拔尖创新人才的分类评价标准,此标准可依据学科范畴、教育宗旨及社会需求等多重维度进行细化。陈凯先院士提出,应当改进现有的评价体系,切切实实地分类衡量学校发展,鼓励它们结合自身实际、按照自己目标特色化办学^{[6]470}。即在构建学校整体评价体系时,高校应充分彰显各自的独特性与优势,并据此量身定制差异化的评价指标框架,以确保评价的针对性和有效性。应依据不同的研究性质开展分类评价,允许研究人员自主选择最合适的评价方式^{[6]489},落实《关于分类推进人才评价机制改革的指导意见》等政策。

(三)锚定特色育人目标

1. 面向国际一流

多数院士提出,国内高校要努力营造国际化氛围,为学生提供国际化实践交流机会,强调学生国际化实践能力的培养。柯杨院士表示:“与国际接轨的科研环境,对科学理念和科学精神的培养、对创新的鼓励,都会有所帮助。”^{[6]238}王成善院士也赞同学生应多到国外去见世面,彼此联系沟通、启迪思想、开阔视野^{[6]564}。一方面,高校可组织学生参与国际学术研讨会等,为学生提供接触国际学术动态、与国际学术大师交流的机会。例如,谢心澄院士认为国内应加大博士后研究人员参加国际学术交流力度^{[6]117}。另一方面,国内高校可与国外高校建立广泛的合作关系,共同开展科研项目、学术交流等活动,还可设立联合培养项目,允许学生赴海外高校进行长期或短期的研习或学位攻读。例如,闫楚良院士特别赞同自己培养的人才也可以通过后期的外派交流学习开阔视野,提升水平^{[6]271}。总之,深入了解国外教育体系和科研环境,让学生在国际一流的科研环境中进行学术研究和创新实践,是我国世界一流大学建设和拔尖创新人才培养的努力方向。

2. 突显特色育才

我国高等教育有独特的体制,不能照抄照搬国外大学管理经验,只能因地制宜,在创新中求发展^{[6]264}。高校的首要任务是精准把握学校的办学特色,这是构筑其育人名片的基石。对于如何凸显

高校特色化育才这一问题,院士们普遍认为:在价值信念上,要坚信我们的大学不能一味地跟着国外跑,不能生搬硬套国外的一些做法和标准,必须基于国情,走自己的教育道路^{[6]364}。在行动作为上,要积极参与,主动作为^{[6]452}。高校应该根据自己的实际情况有所为有所不为,要结合自己的学科特色和传统优势,结合自己的创新能力和既有基础,有所侧重,不需要面面俱到、样样争先^{[6]60}。具体而言,高校需深入剖析自身的学科优势、师资力量、科研实力及教育资源,从而明确在哪些领域具备培养拔尖创新人才的独特优势,使其既符合社会发展趋势,又契合学校实际。正如侯朝焕院士指出的,“高校要结合自身实际,紧密围绕国家和区域发展需求,充分发挥自身优势和特色,为国家和人类社会发展做出重要贡献”^{[6]64}。

五、结 语

拔尖创新人才的培养不仅是教育领域的一场深刻变革,更是国家发展战略与全球竞争态势的集中体现,随着全球科技竞争的日益激烈与知识经济的蓬勃发展,高校拔尖创新人才的培养将面临更加艰巨的任务与挑战。拔尖创新人才的持续性高质量培养需要整个教育生态的持续优化,必然涉及多方主体,未来可以进一步探索以下研究方向:其他利益相关者如何看待和助力拔尖创新人才的培养?如何在各教育阶段开展拔尖创新人才的识别和贯通培养?新兴教育技术在拔尖创新人才培养上存在哪些潜力与挑战?只有经过共同努力和持续探索,着力构建起一个更加科学、高效、开放、包容的拔尖创新人才培养体系,才能为国家发展和民族繁荣注入源源不竭的动力。

参考文献:

- [1] 赵勇. 国际拔尖创新人才培养的新理念与新趋势[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2023, 41(5): 415.
- [2] WISSENSCHAFTSRAT. Vorbereitungen zur Exzellenzinitiative laufen auf Hochtouren-Wissenschaftsrat setzt Strategiekommision ein[EB/OL]. (20050718)[20240602]. https://www.wissenschaftsrat.de/download/archiv/pm_2305.pdf.
- [3] SSH 研究開発実施報告書[EB/OL]. (20240401)[20240602]. <https://www.jst.go.jp/cpse/ssh/ssh/public/about.html>.
- [4] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[EB/OL]. (20221025)[20240606]. https://www.gov.cn/xinwen/202210/25/content_5721685.htm.
- [5] 教育部推进基础学科系列“101 计划”——为拔尖创新人才培养筑基[EB/OL]. (20240420)[20240606]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s5147/202404/t20240422_1126824.html.
- [6] 李善廷. 百位院士谈教育:全 2 册[M]. 北京:人民出版社, 2018.
- [7] 张国霖. “拔尖创新人才”概念略议[J]. 基础教育, 2023, 20(6): 1.
- [8] 韩国教育部. 韩国的天才教育[EB/OL]. (20240202)[20240916]. <https://ged.kedi.re.kr/intro/ged/intro1s1.do>.
- [9] 张晓光. 拔尖创新人才早期培养应由“拔尖”转向“普育”[J]. 中小学管理, 2022(12): 1314.
- [10] 江泽民在中国共产党第十六次全国代表大会上的报告[EB/OL]. (20021108)[20240916]. https://www.gov.cn/test/200808/01/content_1061490_7.htm.
- [11] 高晓明. 拔尖创新人才概念考[J]. 中国高教研究, 2011(10): 6567.
- [12] 张建红. “双一流”建设背景下我国高校拔尖创新人才培养研究[J]. 江苏高教, 2021(7): 7074.
- [13] 齐彦磊, 周洪宇. 拔尖创新人才培养支撑新质生产力发展: 价值、机制与策略[J]. 中国远程教育, 2024, 44(7): 1523, 48.
- [14] 史秋衡, 李瑞. 高校拔尖创新人才培养的价值逻辑、关键要素与路径选择[J]. 中国远程教育, 2024, 44(1): 1524.
- [15] 曲铁华, 高海冰. 拔尖创新人才培养赋能新质生产力: 逻辑基础、实现机制与路径指向[J]. 教育学术月刊, 2024(6): 8795.
- [16] 赵义良. 一体推进教育发展、科技创新、人才培养研究专题[J]. 北京航空航天大学学报(社会科学版), 2023, 36(3): 1.

- [17] 张茂聪, 张伟. 试论我国危机教育内容的建构: 基于 2003 年以来 32 篇核心文献的 Nvivo 分析[J]. 课程·教材·教法, 2020, 40(3): 122-129.
- [18] 冉华. 国际视角下学校评估标准的特点与趋势: 基于 Nvivo11.0 的编码分析[J]. 比较教育研究, 2018, 40(1): 70-77.
- [19] 张云清, 翟军平. 高校实践育人的顶层设计与实现路径[J]. 河北师范大学学报(教育科学版), 2016, 18(5): 119-122.
- [20] 中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于分类推进人才评价机制改革的指导意见》[EB/OL]. (2018-02-26) [20240707]. https://www.gov.cn/zhengce/201802/26/content_5268965.htm.

(责任编辑: 吴朝平 杨慷慨 校对: 杨慷慨)

How Universities Cultivate Top-Notch Innovative Talents: Based on the Content Analysis of the Interview Texts of More Than 100 Academicians

LI Gang¹, ZHENG Zelin², ZHANG Jiawei²

(1. *Elementary and Middle School Science (Comprehensive) National Key Research Base for Teaching Material Construction, Department of education, Northeast Normal University, Changchun 130024, China;*

2. *Department of Education, Northeast Normal University, Changchun 130024, China)*

Abstract: To build a powerful country in education, the leading role is higher education, and the cultivation of top-notch innovative talents is the key to it. In the context of increasingly fierce global competition in science and technology, as the cradle of talent cultivation, colleges and universities shoulder the important task of cultivating top-notch innovative talents in the new era. However, currently China's colleges and universities are still facing many dilemmas in the cultivation of top-notch innovative talents, and it is urgent to seek the solutions to the problems. Top-notch innovative talents do not refer to a specific type of talent with unified standards, but rather top-notch innovative talents of different types and industries. Cultivating top-notch innovative talents responds to the national strategic needs and promotes the integrated development of education, science and technology, and talents. By using qualitative research methods, a three-stage coding was applied to deeply analyze the interview texts of 105 academicians, exploring the factors affecting the cultivation of top-notch innovative talents in universities and analyzing the three realistic dilemmas they face: the lack of guarantee in allocation, the unclear educational goals, and the unreasonable evaluation system. It is necessary to strengthen front-end top-level design, focus on theoretical research and anchor distinctive educational goals, in order to solve the realistic dilemmas faced by Chinese universities in the process of cultivating top-notch innovative talents.

Key words: top-notch innovative talents; university development; talent cultivation; a powerful country in education; interview with academicians